

**UCHWAŁA NR 130/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 18 marca 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim, ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim Pana asystenta sędziego Marcina Michała GÓRĘ oraz Pana asystenta sędziego Bartłomieja Wojciecha SZKUDLARKA,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim Pani referendarz sądowej Anny Zuzanny BRACZKOWIEJ, Pani referendarz sądowej Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ-MISZTELI, Pani asystent sędziego Magdaleny Joanny GAŁKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Eweliny GOŹDZIK, Pani referendarz sądowej Zuzanny GÓRNEJ, Pana asystenta sędziego Michała Tomasza HENDZLIKA, Pani asystent sędziego Joanny JARZĄB, Pani asystent sędziego Iwony Magdaleny JUŚCIŃSKIEJ-NAWROCKIEJ, Pani asystent sędziego Izabeli KAMIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Justyny KASPER, Pani asystent sędziego Katarzyny Iwony KAZUŁY, Pana asystenta sędziego Jakuba Mikołaja KLEKOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Aleksandry Marii KLIM, Pani asystent sędziego Joanny Renaty KŁACZYŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Marty KORCZAK-GŁOWACZ, Pani asystent sędziego Justyny KOWALSKIEJ, Pana asystenta sędziego Szymona Stanisława KOZŁOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Ewy Moniki KRÓL-LASOTY, Pani asystent sędziego Marii Magdaleny LASOTY-DUDKIEWICZ, Pani asystent sędziego Lidii LEŚNIEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agaty Agnieszki LIPIŃSKIEJ, Pani referendarz sądowej Marii Pauliny ŁUKOMSKIEJ, Pana referendarza sądowego Bartosza PASZKIEWICZA, Pana referendarza sądowego Michała Piotra PAWŁOWSKIEGO, Pana asystenta sędziego

Pawła PIJEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Aleksandry Marii RODENKO, Pani asystent sędziego Justyny Katarzyny SIERUGI, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani referendarz sądowej Anny Barbary STRZELCZYK, Pana asystenta sędziego Roberta Pawła SZYCHOWSKIEGO, Pana referendarza sądowego Jakuba Karola ŚLĘZAKA, Pani asystent sędziego Kamili Kingi TADEUSIAK-WARYCH, Pani asystent sędziego Pauliny WARZEL-MIKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Jadwigi WIELICHOWSKIEJ-OPALSKIEJ, Pana asystenta sędziego Marcina Wojciecha WOJCIECHOWSKIEGO.

## UZASADNIENIE

### I.

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784, zgłosiło się trzydzieści siedem wyżej wymienionych osób.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 marca 2014 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowiska sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784. Na posiedzenie nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone powyższym obwieszczeniem uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydata, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, publikacje, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydata.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana Marcina Michała Góry oraz Pana Bartłomieja Wojciecha Szkudlarka.

Pan Marcin Michał Góra ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą a po ukończeniu aplikacji sądowej złożył egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. W latach 2003-2005 odbył dwuletnie podyplomowe studia prawa francuskiego w języku francuskim

w powołanej przy współpracy Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego oraz Wydziału Prawa, Ekonomii i Nauk Społecznych Uniwersytetu im. F. Rabelais u Tours Szkole Prawa Francuskiego w Łodzi. Od 15 maja 2006 roku rozpoczął pracę w charakterze asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Łodzi. W okresie od 1 lutego 2007 roku do 7 maja 2008 roku wykonywał obowiązki asystenta sędziego w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Łodzi. Od 8 maja 2008 roku do chwili obecnej jest zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Łodzi. Sędziowie współpracujący z Kandydatem wskazują jednogłośnie na posiadaną przez niego dużą wiedzę z zakresu prawa oraz znajomość orzecznictwa. Sporządzane przez niego projekty uzasadnień określane są jako projekty świetne pod względem merytorycznym. Zaznaczony został także fakt ukończenia przez Kandydata dodatkowo kilkumiesięcznego kursu językowego dla sędziów i prokuratorów z zakresu specjalistycznego języka angielskiego, co pozwala mu na korzystanie z dorobku orzecznictwa Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości oraz Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Ocena wszystkich współpracujących sędziów oraz sędziego wizytatora jest zgodna co do tego, że Pan Marcin Michał Góra posiada wiedzę i znakomite przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego. Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim oddało 2 głosy „za” przy 4 głosach „przeciw” natomiast Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim oddało 3 głosy „za, przy 18 głosach „przeciw” i 35 głosach „wstrzymujących się”.

Pan Bartłomiej Wojciech Szkudlarek ukończył wyższe studia prawnicze z oceną dobrą a po ukończeniu aplikacji sądowej złożył egzamin sędziowski uzyskując także ocenę dobrą. Od dnia 28 listopada 2005 roku do chwili obecnej zatrudniony jest w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi na stanowisku asystenta sędziego. Kandydat posiada bardzo dobre opinie na temat swojej pracy. Sędziowie z nim współpracujący podkreślają, że projekty uzasadnień sporządzone przez niego charakteryzują się wysokim poziomem merytorycznym i pogłębioną analizą prawno-karną a przy tym nie wymagają zasadniczych korekt. Podkreślona została ponadprzeciętna zdolność dokonywania przez Pana Bartłomieja Wojciecha Szkudlarka analizy i syntezy materiału dowodowego a także trafnego formułowania wniosków i ocen prawnych. Sędziowie współpracujący z Kandydatem oceniają jego projekty uzasadnień jako bardzo dobre a nawet znakomite. Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim oddało 1 głos „za” przy 5 głosach „przeciw” natomiast Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim oddało 3 głosy „za, przy 20 głosach „przeciw” i 32 głosach „wstrzymujących się”.

Zarówno odnośnie Pana Marcina Michała Góry jak również Pana Bartłomieja Wojciecha Szkudlarka członkowie Zespołu zwrócili uwagę na bardzo dobre a wręcz wzorowe oceny ich pracy. Kwestia braku poparcia dla tych Kandydatów zarówno ze strony Kolegium jak i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, zdaniem Zespołu, wynika tylko i wyłącznie z faktu, że są to osoby spoza okręgu Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, a co za tym idzie są nieznane. Zespół zwrócił także uwagę na fakt, że żaden z kandydatów wywodzący się spoza okręgu Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim nie otrzymał poparcia tak Kolegium, jak i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów. Zaznaczyć także należy, że rekomendowani Kandydaci wyróżniają się na tle osób, które otrzymały najwyższe poparcie Kolegium i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów.

Zdaniem członków Zespołu wyróżniające oceny kwalifikacyjne, opinie o kandydatach oraz dodatkowe kwalifikacje w postaci studiów podyplomowych i odbytych szkoleń uzasadniają taki wybór. Całościowa ocena kandydatów dokonana przy uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 35 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, w szczególności oceny kwalifikacyjnej i dodatkowych kwalifikacji prowadzi do wniosku, że wskazani kandydaci są najlepszymi spośród biorących udział w konkursie.

## II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszych spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pana Marcina Michała Góry oraz Pana Bartłomieja Wojciecha Szkudlarka wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Ich pracy oraz doświadczenie zawodowe przemawiają za przedstawieniem tych kandydatów do powołania na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim.

Pan Marcin Michał Góra ukończył wyższe studia prawnicze w 2004 roku na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej w 2007 roku złożył egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. Od dnia 15 maja 2006 roku rozpoczął pracę w charakterze asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Łodzi. W okresie od 1 lutego 2007 roku do 7 maja 2008 roku wykonywał obowiązki asystenta sędziego w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sadu Apelacyjnego w Łodzi. Od 8 maja 2008 roku do chwili obecnej ponownie zatrudniony jest w charakterze asystenta sędziego w pełnym wymiarze czasu pracy w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Łodzi. W latach 2003-2005 odbył

dwuletnie podyplomowe studia prawa francuskiego w języku francuskim w powołanej przy współpracy Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego oraz Wydziału Prawa, Ekonomii i Nauk Społecznych Uniwersytetu im. F. Rabelais u Tours Szkole Prawa Francuskiego w Łodzi.

Oceny pracy Kandydata dokonała sędzia wizytator ds. cywilnych SSO Marta Witoszyńska. Pan Marcin Michał Góra posiada dużą wiedzę z zakresu prawa oraz znajomość orzecznictwa. Sporządzone przez niego projekty uzasadnień nie budziły zastrzeżeń merytorycznych ani formalnych, określane były jako projekty świetne pod względem merytorycznym, sporządzane były dojrzałym językiem prawniczym, odnosiły się obszernie do orzecznictwa i poglądów doktryny, były logiczne i uporządkowane. Pan asystent potrafił uchwycić najistotniejsze problemy, zaprezentować samodzielny pogląd prawny w danej sprawie oraz go uzasadnić. Sędziowie współpracujący z Kandydatem wskazywali także na fakt ukończenia przez niego kilkumiesięcznego kursu języka dla sędziów i prokuratorów w zakresie specjalistycznego języka angielskiego, co pozwala na korzystanie z dorobku orzecznictwa Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości oraz Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, bez konieczności posługiwania się tekstami tłumaczonymi, które niejednokrotnie zawierają nieścisłości. Pan asystent podnosi systematycznie swoje kwalifikacje i dba o rozwój zawodowy biorąc udział w szkoleniach dla asystentów a także poświęconym najnowszym zmianom legislacyjnym. Pan asystent bardzo dobrze wywiązuje się ze swoich obowiązków służbowych realizując je terminowo i z zaangażowaniem. Jest osobą bardzo dobrze zorganizowaną o duży stopniu samodyscypliny, co przekłada się na bardzo dużą wydajność jego pracy.

Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim oddało 2 głosy „za” przy 4 głosach „przeciw”.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim oddało 3 głosy „za, przy 18 głosach „przeciw” i 35 głosach „wstrzymujących się”.

Pan Bartłomiej Wojciech Szkudlarek ukończył w 2005 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2008 roku złożył egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. Od 28 listopada 2005 roku do chwili obecnej zatrudniony jest na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi. W czasie od 28 listopada 2005 roku do 27 listopada 2007 roku zatrudniony był na stanowisku referenta stażysty pełniącego obowiązki asystenta sędziego w XVIII Wydziale Grodzkim. Od 28 listopada 2006 roku zatrudniony był na stanowisku asystenta sędziego, z tym, że do dnia 31 października 2008



roku w wymiarze ½ etatu, a od 1 listopada 2008 roku w pełnym wymiarze czasu pracy. Z dniem 1 stycznia 2010 roku z uwagi na likwidację wydziałów grodzkich został przeniesiony do XVIII Wydziału Karnego, a od 1 września 2010 roku swoje obowiązki wykonuje w IV Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi.

Oceny pracy Kandydata dokonała sędzia wizytator ds. karnych SSO Elżbieta Kaszyńska oraz sędzia wizytator ds. wykonywania orzeczeń karnych SSO Tadeusz Węglarek. Przedstawione przez Kandydata projekty orzeczeń i uzasadnień dotyczyły spraw o różnym przedmiocie postępowania. Wiele projektów orzeczeń i uzasadnień dotyczyło spraw złożonych pod względem podmiotowym i przedmiotowym. Ich treść wskazuje na bardzo dobrą znajomość przez Pana asystenta prawa karnego materialnego, procesowego, karno-skarbowego oraz prawa wykroczeń, a także doskonałą umiejętność wykorzystywania wiedzy w praktyce, w tym orzecznictwa Sądu Najwyższego. Dokonana w projektach przez Kandydata ocena materiału dowodowego była wnikliwa, trafna a przywołana argumentacja logiczna, zrozumiała i przekonująca. Sporządzone przez Pana Bartłomieja Wojciecha Szkudlarka projekty były w całości wykorzystywane przez sędziów z nim współpracujących, a ewentualne korekty miały charakter czysto redakcyjny. Z opinii wszystkich sędziów, z którymi Pan asystent współpracował wynika, że jest on osobą o bardzo wysokiej kulturze osobistej, pracowitą, sumienną i bardzo szanowaną. Analiza projektów orzeczeń i uzasadnień sporządzonych przez Kandydata, jego cechy osobowe oraz opinie sędziów, z których jednoznacznie wynika, że jest celująco przygotowany do wykonywania zawodu sędziego dają gwarancję, że jest to bardzo dobry kandydat do objęcia urzędu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim oddało 1 głos „za” przy 5 głosach „przeciw”.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim oddało 3 głosy „za, przy 20 głosach „przeciw” i 32 głosach „wstrzymujących się”.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim w osobach: Pani referendarz sądowej Anny Zuzanny BRACZKOWIEJ, Pani referendarz sądowej Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ-MISZTELI, Pani asystent sędziego Magdaleny Joanny GAŁKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Eweliny GOŹDZIK, Pani referendarz sądowej Zuzanny GÓRNEJ, Pana asystenta sędziego Michała Tomasza HENDZLIKA, Pani asystent sędziego Joanny JARZĄB, Pani asystent sędziego Iwony Magdaleny JUŚCIŃSKIEJ-NAWROCKIEJ, Pani asystent sędziego Izabeli KAMIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Justyny KASPER, Pani asystent sędziego Katarzyny Iwony KAZUŁY, Pana asystenta sędziego Jakuba Mikołaja

KLEKOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Aleksandry Marii KLIM, Pani asystent sędziego Joanny Renaty KŁACZYŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Marty KORCZAK-GŁOWACZ, Pani asystent sędziego Justyny KOWALSKIEJ, Pana asystenta sędziego Szymona Stanisława KOZŁOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Ewy Moniki KRÓL-LASOTY, Pani asystent sędziego Marii Magdaleny LASOTY-DUDKIEWICZ, Pani asystent sędziego Lidii LEŚNIEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agaty Agnieszki LIPIŃSKIEJ, Pani referendarz sądowej Marii Pauliny ŁUKOMSKIEJ, Pana referendarza sądowego Bartosza PASZKIEWICZA, Pana referendarza sądowego Michała Piotra PAWŁOWSKIEGO, Pana asystenta sędziego Pawła PIJEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Aleksandry Marii RODENKO, Pani asystent sędziego Justyny Katarzyny SIERUGI, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani referendarz sądowej Anny Barbary STRZELCZYK, Pana asystenta sędziego Roberta Pawła SZYCHOWSKIEGO, Pana referendarza sądowego Jakuba Karola ŚLĘZAKA, Pani asystent sędziego Kamili Kingi TADEUSIAK-WARYCH, Pani asystent sędziego Pauliny WARZEL-MIKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Jadwigi WIELICHOWSKIEJ-OPALSKIEJ, Pana asystenta sędziego Marcina Wojciecha WOJCIECHOWSKIEGO nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak ocenieni najwyżej w obecnej procedurze konkursowej Kandydaci. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji Pana Marcina Michała Góry oraz Pana Bartłomieja Wojciecha Szkudlarka.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 lutego 2014 r. na kandydaturę:

- Pana Marcina Michała Górę oddano 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymujący, się”, udzielając Jego kandydaturze poparcia,
- Pana Bartłomieja Wojciecha Szkudlarka oddano 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymujący, się”, udzielając Jego kandydaturze poparcia,
- Pani Anny Zuzanny Braczkowej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Brzezińskiej-Miszteli oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Magdaleny Joanny Gałkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Eweliny Goździk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Zuzanny Górnej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Tomasza Hendzlika oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Jarzab oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Magdaleny Juścińskiej-Nawrockiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Kamińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Kasper oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Iwony Kazuły oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Marii Klim oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Renaty Kłaczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pani Anny Marty Korczak-Głowacz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Kowalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Szymona Stanisława Kozłowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Moniki Król-Lasoty oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marii Magdaleny Lasoty-Dudkiewicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Lidii Leśniewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Agnieszki Lipińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marii Pauliny Łukomskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Bartosza Paszkiewicza oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Piotra Pawłowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Pijewskiego oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Aleksandry Marii Rodenko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Katarzyny Sierugi oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Barbary Strzelczyk oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Roberta Pawła Szychowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jakuba Karola Ślęzaka oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kamili Kingi Tadeusiak-Warych oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Pauliny Warzel-Mikowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Jadwigi Wielichowskiej-Opalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Wojciecha Wojciechowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

**Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodnicząca  
Krajowej Rady Sądownictwa

SNSA Małgorzata Niezgodka-Medek

